kittel
sienna

Warszawa, 1 lutego 2021 r.

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Czarnia
ul. Czarnia 41; 07-431 Czarnia
tel. (29) 772 70 17
e-mail: sekretariat@czarnia.com.pl

Odwołujący: **Janusz Sosnowski (NIP: 5680000911) i Monika Sosnowska (NIP: 5681181197) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „SANIMAX-Transport" na podstawie umowy spółki cywilnej**
NIP: 5311659726
ul. Sokołowska 9/286; 01-142 Warszawa
e-mail: sanimax@op.pl;
januszsosnowski63@gmail.com
reprezentowani przez pełnomocnika:
adw. Łukasz Jaźwiński
Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. k.
ul. Bagatela 10/3; 00-585 Warszawa
adres e-mail: kancelaria@grupasienna.pl
tel. (22) 654 77 41

Nr ogłoszenia: 767498-N-2020
Data publikacji: 16.12.2020 r.
Publikator: Biuletyn Zamówień Publicznych
Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dowóz uczniów z terenu Gminy Czarnia do Publicznych Szkół Podstawowych w Czarni i w Surowem, w roku 2021 na podstawie zakupu biletów miesięcznych oraz do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Czarni na podstawie wozokilometra" (FUK.271.60.2020)

kittel sienna

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego Janusza Sosnowskiego i Moniki Sosnowskiej działających pod firmą „SANIMAX-Transport" na podstawie umowy spółki cywilnej, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu), na podstawie art. 513 pkt. 1) i 2) w związku z art. 505 § 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019; dalej zwanej: „p.z.p.2019"), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami prawa zamówień publicznych czynności Zamawiającego, polegającej na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy WAR-CAR;
2. uznania za wiarygodne wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę WAR-CAR;
3. zaniechania wykluczenia wykonawcy WAR-CAR i odrzucenia jego oferty;
4. bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843; zwanej dalej: „p.z.p.");
5. ewentualnego zaniechania unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

a. Art. 89 ust. 1 pkt 3 p.z.p. w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 2 p.z.p. poprzez bezzasadne odrzucenie oferty w sytuacji w której złożenie oferty przez odwołującego nie może być kwalifikowane jako czyn nieuczciwej konkurencji z art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwanej dalej: „u.z.n.k."), a nadto w sytuacji nierównego traktowania - odwołujący został potraktowany nierówno w stosunku do wykonawcy wybranego, którego sytuacja jest analogiczna, jak sytuacja odwołującego;
b. Art. 89 ust. 1 pkt 3 p.z.p. w zw. z art. 91 ust. 1 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty wykonawcy w sytuacji w której jeśli Zamawiający kwestionował informacje podane do kryteriów oceny ofert, to nie powinien w świetle SIWZ przyznać w tym zakresie punktów, a nie odrzucać ofertę Odwołującego, albowiem nie można uznać, że czyn nieuczciwej konkurencji wiąże się z kryteriami w sytuacji wątpliwości, co do ich spełnienia;
c. Art. 87 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień Odwołującego w zakresie podstaw stanowiących uzasadnienie odrzucenia oferty, w sytuacji w której dopiero na skutek tych wyjaśnień Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie możliwości realizacji zamówienia w zakresie podstawienia w ciągu 1 minuty pojazdy zastępczego, w sposób opisany w wyjaśnieniach Odwołującego z dnia 5 stycznia 2021 r. i 14 stycznia 2021 r.;

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

d. Art. 89 ust. 1 pkt 3 p.z.p. w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 387 k.c. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WAR-CAR, którego oferta została wybrana, w sytuacji w której, jeśli uznając, że czas podstawienia oferowany przez Odwołujący stanowi nieuczciwą konkurencję, to i czas oferowany przez wykonawcę WAR-CAR również stanowi o takim czynie, a nadto brak odrzucenia oferty wykonawcy WAR-CAR stanowi o nierównym traktowaniu wykonawców, odnosząc się zaś do wyjaśnień wykonawcy WAR-CAR z 5 stycznia 2021 r. to, ich wniosek powinien być analogiczny, jak przy wyjaśnieniach Odwołującego;
e. Art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p. w zw. z art. 387 k.c. poprzez brak wykluczenia wykonawcy WAR-CAR, w sytuacji w której zaoferowanie podstawienia w 5 minut stanowi o wprowadzeniu w błąd przez wykonawcę WAR-CAR mającą wpływ na wynik postępowania, albowiem siłą rzeczy w sposób obiektywny nie jest fizycznie możliwe podstawienia zastępczego pojazdu w takim czasie, mając dodatkowo na uwadze wyjaśnienia wykonawcy XYZ
f. Ewentualnie, w sytuacji uwzględnienia jedynie zarzutów z pkt d lub e powyżej, art. 93 ust. 1 pkt 1 p.z.p. poprzez brak unieważnienia postępowania, kiedy nie ma ofert nie podlegających odrzuceniu

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o:

a. uwzględnienie odwołania;
b. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem niniejszego odwołania;
c. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
d. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
e. w konsekwencji powyższego wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego

w przypadku uwzględnienia zarzutu ewentualnego, wnoszę o:

g. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
h. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy WAR-CAR;
i. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania.

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana w dniu 25 stycznia 2021 r. wobec czego termin na wniesienie odwołania wynikający z art. 515 ust. 1 pkt. 1 lit. a) p.z.p. został zachowany.

Interes/szkoda we wniesieniu odwołania: Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na brak możliwości Odwołującego uzyskania zamówienia, które jest przedmiotem Postępowania, albowiem ograniczone zostało jego prawo do ubiegania się o udzielenie zamówienia. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta Odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów p.z.p. Odwołujący poniesie szkodę, bowiem utraci szansę na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym nie uzyska wynagrodzenia z tytułu jego realizacji. Powyższe niezbicie dowodzi naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu niniejszego zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w p.z.p.
W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły cztery oferty, z czego dwie zostały odrzucone ze względu na brak złożenia wyjaśnień w terminie, a oferta Odwołującego ze względu na nieuznanie przez Zamawiającego wyjaśnień Odwołującego za wiarygodne. Mając na uwadze, że czynność polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego narusza p.z.p., a przez wgląd na treść oferty, trzeba uznać, że gdyby Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego, to jego oferta uznana by została za najkorzystniejszą, wobec czego Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

UZASADNIENIE

1. Stan faktyczny

W dniu 16 grudnia 2020 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu na usługi, którego przedmiotem jest dowóz uczniów z terenu Gminy Czarnia do Publicznych Szkół Podstawowych w Czarni i w Surowem, w roku 2021 na podstawie zakupu biletów miesięcznych oraz do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Czarni na podstawie wozokilometra (nr referencyjny FUK.271.60.2020). Postępowanie zostało

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p.

Pismem z dnia 5 stycznia 2021 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie zaproponowanej w ofercie cenie za wykonanie zadania oraz w zakresie wskazanego czasu na podstawienie pojazdu zastępczego w przypadku awarii w czasie 1 minuty.

Pismem z dnia 8 stycznia 2021 r. Odwołujący udzielił Zamawiającemu wyjaśnień odnośnie powyższego, w szczególności poprzez wskazanie, że firma dysponuje flotą 150 autobusów i ok. 20 innych pojazdów przeznaczonych do przewozu osób rozlokowanych na terenie całego województwa mazowieckiego. Jednocześnie podkreślając, że Zamawiający stosuje zasadę dublowania autobusu.

Zamawiający postanowił pismem z dnia 12 stycznia 2021 r. zwrócić się do Odwołującego o udzielenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie stosowania zasady dublowania.

Pismem z dnia 14 stycznia 2021 r. Odwołujący wyjaśnił, że zasada dublowania polega na zabezpieczaniu linii autobusowej, drugą linią autobusową na tej samej trasie. Podkreśli, że w przypadku gdyby zaistniała konieczność, jest w stanie uruchomić także dodatkowe linię obejmującą trasy przejazdów dzieci do szkoły. Odwołujący powoła się także na to, że metoda dublowania się stosowana jest przez niego skutecznie też na innych trasach, gdzie co prawda nie było potrzeby zaplanowania odjazdów autobusów co minutę, natomiast to Odwołujący układa rozkład jazdy autobusów i jest w stanie dostosować go do potrzeb Zamawiającego.

Zamawiający powziął także wątpliwości odnośnie wskazanej przez WAR-CAR Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Waldemar Warych (dalej zwanego: „WAR-CAR") w kryterium „Czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii" wartości (5 min). Zamawiający wezwał WAR-CAR do złożenia wyjaśnień odnośnie realności ww. wartości.

Pismem z dnia 5 stycznia 2021 r. WAR-CAR odniósł się do wątpliwości Zamawiającego, wskazując, że dysponuje flotą 9 autobusów, gdzie 4 są zaangażowane w dowóz dzieci, a pozostałe stacjonują w bazie lub w miejscu zamieszkania kierowców. WAR-CAR w sposób opisowy przedstawił na czym ma polegać podstawienie pojazdu zastępczego, tak naprawdę

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

powołując się na zasadę dublowania, którą stosuje także Odwołujący, jednocześnie informując o możliwości zastąpienia pojazdu, który uległ awarii pojazdem linii powiatowej. WAR-CAR wskazał także, że ma możliwość dostosowania rozkładów jazdy innych linii do godzin szkolnych, tak by zabezpieczyć podróż dzieci.

Zamawiający ostatecznie odrzucił ofertę Odwołującego wskazując, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego są niewiarygodne, jednocześnie uznając za wiarygodne wyjaśnienia WAR-CAR i uznając jego ofertę za najkorzystniejszą.

W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 stycznia 2021 r. Zamawiający wskazał, że: „W opinii Zamawiającego zaproponowany w ofercie czas jest bardzo krótki. Biorąc pod uwagę strukturę przestrzenną całej gminy w oraz siedzibę firmy Wykonawcy wskazanie 1 minuty na reakcję jest się czasem niemożliwym. Wykonawca udzielił odpowiedzi w terminie. Oferent w przedstawionych wyjaśnieniach przedstawił rozwiązanie, które w opinii Zamawiającego jest utrudnianiem dostępu do ryku innych Wykonawców poprzez nieuczciwe działalnie. Zaproponowane rozwiązanie eliminuje z wolnej gry rynkowej innych przedsiębiorców rzetelnie oferujących swoje usługi. Zaoferowanie czasu reakcji podstawienie innego pojazdu w przypadku awarii w okresie 1 minuty jest nierzeczywiste. Prace nad budowaniem rozkładu jazdy powinny być poprzedzone badaniem ruchu na danym terenie oraz analizą wyników tych badań. Pozwala to na określenie popytu na usługi komunikacyjne oraz poznanie oczekiwań klientów. Po analizie potrzeb oraz możliwości technicznych posiadanej infrastruktury należy zaprojektować dokładny przebieg trasy wraz z układem przystanków. Plan linii komunikacyjnych powinien spełniać wymagania i potrzeby pasażerów oraz być dostosowany do struktury przestrzennej gminy. Zaproponowane przez Oferenta rozwiązanie wymaga przeprowadzenia złożonej procedury administracyjnej, która uniemożliwi Wykonawcy zastosowanie rozwiązania od dnia podpisania umowy z Zamawiającym. Biorąc pod uwagę kryterium w opinii Zamawiającego wyjaśnienia oferenta należy zakwalifikować jako czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji."; dalej Zamawiający wskazuje, że: „Ponadto przedstawione wyjaśnienie są wewnętrznie sprzeczne, ponieważ zaproponowana dodatkowa linia według Oferenta będzie się sama finansować, co nie wpłynęło na zaproponowaną cenę w ofercie. Analizując szczegółowo takie rozwiązanie Zamawiający powziął wątpliwości, w jaki sposób oferent planuje na każdej linii wskazanej w SWIZ przy awarii autobusu zapewnić możliwość podstawienia pustego pojazdu, by dzieci mogły niezwłocznie dotrzeć do miejsca docelowego, biorąc pod uwagę, że w linii dodatkowej,

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

która sama na siebie ma zarabia będą zajęte miejsca w autobusie przez innych pasażerów."

2. Uzasadnienie prawne

a. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 p.z.p. w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 2 p.z.p.; Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 p.z.p.; Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 p.z.p.

Jak wynika z art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 13 marca 2012 r. (sygn. akt: KIO 406/12): "Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Art. 15 ust. 1 zawiera uszczegółowienie zasady wskazanej w art. 3 ust. 1 i stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez: sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji)."

W opinii Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 4 lutego 2003 r. „Interpretacja przepisów nowelizacji ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. Urz. UOKiK z 2003 r. Nr 1, poz. 240), znajdujemy stwierdzenie, że „Na wstępie należy wskazać, że nie każde utrudnianie dostępu do rynku jest czynem nieuczciwej konkurencji. Jest nim tylko takie utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, które może być uznane za sprzeczne z ustawą, czyli nieuczciwe. Aby tak się stało, muszą być spełnione przesłanki z art. 15 u.z.n.k. Za takie będą więc uznawane tylko działania, które naruszają klauzulę generalną ustawy (art. 3 ust. 1), są sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami oraz zagrażają lub naruszają interes innego przedsiębiorcy lub klienta, a równocześnie skutkują utrudnianiem dostępu do rynku i polegają w szczególności na zachowaniach wskazanych w przepisie szczególnym, którym w tym wypadku jest art. 15 ustawy. Utrudnianie dostępu do rynku ma miejsce wtedy, gdy przedsiębiorca podejmuje działania, które uniemożliwiają innemu przedsiębiorcy rynkową konfrontację produkowanych przez niego towarów, w efekcie czego swoboda uczestniczenia w działalności gospodarczej, czyli swoboda wejścia na rynek, oferowania na nim swoich

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

towarów lub usług lub wyjścia z danego rynku, ulega ograniczeniu. Jeżeli działania te nie wynikają z istoty konkurencji, lecz są podejmowane w celu utrudnienia dostępu do rynku i przy pomocy środków nieznajdujących usprawiedliwienia w mechanizmie wolnej konkurencji, stanowią one czyn nieuczciwej konkurencji."

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi sytuacja, w której oferta Odwołującego złożona w toku postępowania może być uznana za czyn nieuczciwej konkurencji. Złożone przez Odwołującego wyjaśnienia do oferty odpowiadają realnej możliwości zaspokojenia potrzeb Zamawiającego. Zaproponowany przez Odwołującego czas podstawienia zastępczego autobusu, przez wzgląd na oferowaną przez Odwołującego flotę pojazdów oraz stosowanie zasady dublowania się pojazdów, jest czasem realnym i wykonalnym. Zamawiający nie określił w jakim czasie ma być wykonane podstawienie, w tym nie przedstawił zasad odnośnie sposoby podania czasu w ramach omawianego kryterium. W konsekwencji wartość podana przez Odwołującego i sposób jej wyliczenia jest zasadne, w szczególności w świetle wyjaśnień złożonych przez wykonawcę WAR-CAR, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

Ustalony przez Zamawiającego sposób oceny kryterium czasu podstawienia pojazdu wskazuje, że kryterium jest spełnione niezależnie od czasu jaki zostanie przez wykonawcę wskazany, a otrzymana ilość punktów jest przyznawana proporcjonalnie do wskazanej wartości, obrazującej zwinność i możliwości danego przedsiębiorcy.

Nie można uznać za prawidłowe twierdzenia Zamawiającego odnośnie naruszania przez Odwołującego dobrych obyczajów w działalności gospodarczej. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej dobre obyczaje powinny wyrażać się w szacunku do drugiej strony, uczciwości, rzetelności, zaufaniu, lojalności, szczerości, fachowości, poszanowaniu godności, prywatności, interesów drugiej strony czy nie wprowadzaniu w błąd (m.in. wyrok KIO z dnia 17 września 2020 r. sygn. akt 2048/20). W uzasadnieniu do odrzucenia oferty Zamawiający nie wykazał aby złożona przez Odwołującego oferta naruszała chociażby jedną z ww. składowych dobrych obyczajów. Odwołujący w oparciu o swoje bogate doświadczenie zawodowe oraz w ocenie możliwości swojego przedsiębiorstwa zaproponował realny do wykonania czas podstawienia zastępczego pojazdu. W wyjaśnieniach z dnia 14 stycznia 2021 r. Odwołujący podkreślił, że w swojej dotychczasowej praktyce stosował już z powodzeniem zasadę dublowania, co więcej na poparcie skuteczności proponowanych rozwiązań zostały przez Odwołującego przedstawione rozkłady jazdy innych linii oraz opisana przykładowa trasa, na której to rozwiązanie funkcjonuje (na tej trasie funkcjonują aż 4 linie zabezpieczające się). W

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

konsekwencji powyższego Odwołujący dysponuje sprawdzonym rozwiązaniem, które zapewni asekurację autobusów zawożących dzieci do placówek edukacyjnych.

Wskazany przez Odwołującego czas, w którym jest w stanie podstawić zastępczy autobus nie wynika z chęci ograniczania konkurencji, ale z realnych możliwości przedsiębiorstwa, które jest w stanie uruchomić nawet dodatkowe linie autobusowe na trasach wskazanych w SIWZ, które stanowiłyby zaplecze dla ewentualnych awarii autobusów przeznaczonych do zawożenia dzieci. Podkreślenia wymaga fakt, że proponowany czas jest podstawienia jest w znacznej mierze uzależniony od ustawienia rozkładu jazdy, a jego zmiana, czy uruchomienia nawet nowej linii nie stanowi dla Odwołującego problemu. Odwołujący ma faktyczną możliwość organizacji odjazdów pojazdów z przystanków z 1 minutowym odstępem, tak by na trasie przewozu dzieci zawsze w pobliżu był autobus zastępczy, mogący w ciągu 1 minuty dojechać.

Zaproponowane przez Odwołującego rozwiązania są rozwiązaniami standardowymi i powszechnie stosowanymi w branży, o czym świadczą także wyjaśnienia złożone przez WAR-CAR. WAR-CAR w swoich wyjaśnieniach zaproponował tożsame rozwiązania, jak Odwołujący tj. zastosowanie zasady dublowania oraz dostosowanie rozkładów jazdy. Prawdopodobnie rozbieżność zaproponowanego czasu wynika z możliwości flotowych przedsiębiorców (WAR-CAR dysponuje 9 pojazdami; Odwołujący – 150). W konsekwencji nie sposób mówić o sytuacji stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedsiębiorcy działający na rynku proponują takie same lub podobne metody, a różnica między ich możliwościami wynika z wielkości przedsiębiorstwa, co jest naturalną sytuacją występującą na rynku.

Złożona przez Odwołującego oferta nie jest niezgodna z prawem, gdyż uwzględnia wszystkie wymogi prawa, nie jest też niezgodna z dobrymi obyczajami, gdyż wynika z faktycznych możliwości firmy, a tym bardziej nie ma wpływu na konkurencję pomiędzy przedsiębiorcami, a wręcz przeciwnie stanowi wyraz zasad konkurencyjności w działalności przedsiębiorstw. Znamiennym jest, że to Zamawiający był zobowiązany do wykazania, że oferta odrzucona stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, czego nie uczynił. Zamawiający ograniczył się jedynie do wskazania, że zaproponowane rozwiązanie eliminuje z wolnej gry rynkowej innych przedsiębiorców rzetelnie oferujących swoje usługi, a w konsekwencji wyjaśnienia Odwołującego należy zakwalifikować jako czyn nieuczciwej konkurencji.

Złożone wyjaśnienia przez Odwołującego nie stanowią w żadnym wypadku czynu, którym eliminuje z wolnej gry rynkowej innych przedsiębiorców. W postępowaniu zostały złożone także inne oferty, w ramach których m.in. P.T.H.U. „DAR-BUS" wskazał możliwość podstawienia autobusu w ciągu 1 minuty. Zamawiający nie określił także czasu w jakim

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

takie podstawienie jest jego zdaniem możliwe do wykonania, pozostawiając określenie tej wartości oferentom, spoczywając na ich doświadczeniu zawodowym i możliwością przedsiębiorstwa, gdyż tak naprawdę ta wartość zależy od możliwości przedsiębiorstwa. Złożenie oferty w żaden sposób nie eliminuje innych konkurentów, gdyż złożone zostały inne oferty, w których został wskazany czas 1-5 min. Zamawiający błędne uznał, że faktyczne możliwości przedsiębiorstwa i opieranie się na nich przez oferenta stanowi eliminacje z wolnej gry rynkowej, tym bardziej, że powyższe kryterium było jednym z trzech stosowanych o znaczeniu 20 %.

Zamawiający mimo takich samych lub równoważnych sytuacji podmiotów tj. Odwołującego oraz WAR-CAR a także oferowanych rozwiązań potraktował oferentów w sposób różny, przez co dopuścił się naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Analogiczność sytuacji obu podmiotów przejawia się w tym, ze w złożonych przez podmiotu wyjaśnieniach na wezwania Zamawiającego, przedstawili takie same lub równoważne rozwiązania, które w sytuacji Odwołującego zostały niesłusznie uznane za czyn nieuczciwej konkurencji, a w przypadku WAR-CAR stanowiły podstawę wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej.

Obaj wykonawcy zaproponowali rozwiązania opierające się na stosowaniu zasady dublowania się pojazdów (tzn. zasady polegającej na asekuracji jednego pojazdu drugi, który stacjonuje w bazie lub jest w trasie; w tym zaproponowano zastosowanie innych linii obsługiwanych przez wykonawców – w przypadku WAR-CAR linii powiatowej, a w przypadku Odwołującego – innej linii funkcjonującej lub utworzenie dodatkowych linii mających zabezpieczać przewóz dzieci). W złożonych przez oferentów wyjaśnieniach zaproponowano także możliwość zmiany rozkładu jazdy innych linii i dostosowanie ich do godzin przejazdu linii szkolnych.

Art. 7 ust. 1 p.z.p. stanowi, że to Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zasada równego traktowania wykonawców, jak wyjaśnił SO w Bydgoszczy, oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania ulg i przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

ocenie wykonawców lub złożonych przez nich ofert (post. SO w Bydgoszczy z dnia 13 marca 2008 r. sygn. akt VIII Ga 22/08; wyrok KIO z dnia 17 lipca 2013 r. sygn. akt KIO 1567/13).

Również w orzecznictwie TSUE wskazuje się, że zasada równego traktowania oraz powiązany z nią obowiązek przejrzystości i niedyskryminacji wymagają jednakowego traktowania przez instytucję zamawiającą oferentów pod względem stawianych im wymagań oraz stosowania jednakowych zasad na etapie późniejszej weryfikacji ich spełniania. Oznacza to, że zamawiający mają obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowania wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny (wyrok TSUE z dnia 7 kwietnia 2016 r. w sprawie Partner Apelski Dariusz v. Zarząd Oczyszczania Miasta, C-324/14; wyrok TSUE z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie MT Højgaard A/S i Züblin A/S v. Banedanmark, C-396/14; wyrok TSUE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie Michaniki, C-213/07).

W konsekwencji poprzez niejednolite stosowanie zasad weryfikacji wobec WAR-CAR oraz SANIMAX-Transport przez Zamawiającego, znajdującego wyraz w odrzuceniu oferty SANIMAX-Transport i wyboru oferty WAR-CAR, Zamawiający dopuścił się naruszenia zasad uczciwej konkurencji, a w szczególności wynikającej z niej zasady równego traktowania wykonawców w analogicznej sytuacji.

Zgodnie z treścią art. 87 ust. 1 p.z.p. w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. W niniejszym postępowaniu Zamawiający rozpoczął procedurę wyjaśnień w stosunku do treści oferty złożonej przez Odwołującego i powinien ją prowadzić do momentu uzyskania wszystkich niezbędnych informacji wyczerpujących wszystkie wątpliwości powstałe wątpliwości, także te powstałe na skutek uprzednio złożonych przez oferenta wyjaśnień.

SANIMAX-Transport złożył dwukrotnie wyjaśnienia odnośnie treści złożonej oferty, pismem z dnia 5 stycznia 2021 r. oraz pismem z dnia 14 stycznia 2021 r. Nic nie stało na przeszkodzie, aby Odwołujący przygotował kolejne wyjaśnienia na żądanie Zamawiającego, jednakże Zamawiający mimo wątpliwości, które pojawiły się po złożeniu przez Odwołującego drugich wyjaśnień, postanowił odrzucić ofertę Odwołującego.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza: „Dokonując zestawienia uprawnienia wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty oraz należytej oceny ofert wydaje się słusznym, że regulacja art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

Prawo zamówień publicznych powinna być rozpatrywana w kategoriach kompetencji zamawiającego – czyli prawa zamawiającego do żądania wyjaśnień jednakże połączonego z obowiązkiem zażądania tych wyjaśnień celem wypełnienia obowiązku przeprowadzenia oceny ofert w sposób staranny i należyty." (wyrok KIO z dnia 16 października 2020 r. sygn. akt KIO 2064/20).

W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 stycznia 2020 r. Zamawiający wskazał, że: „Analizując szczegółowo takie rozwiązanie Zamawiający powziął wątpliwość, w jaki sposób Oferent planuje na każdej linii wskazanej w SIWZ przy awarii autobusu zapewnić możliwość podstawienia pustego pojazdu, by dzieci mogły niezwłocznie dotrzeć do miejsca docelowego, biorąc pod uwagę, że w linii dodatkowej, która sama na siebie ma zarabiać będą zajęte miejsca w autobusie przez innych pasażerów."

W konsekwencji powyższego Zamawiający był zobowiązany do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie objętym wątpliwościami, w sytuacji w której na skutek wyjaśnień z dnia 14 stycznia 2021 r. (II wyjaśnienia) zamawiający powziął wątpliwości. Nieprawidłowym jest takie działanie Zamawiającego, który przez wzgląd na podjęte wątpliwości i w braku ich wyjaśnienia postanawia odrzucić ofertę, tym bardziej, że żadna z podstaw odrzucenia oferty wskazana w art. 89 p.z.p. nie umożliwia Zamawiającemu odrzucenie oferty z powodu powziętych wątpliwości co do treści oferty.

Odwołujący wskazuje także, że jeżeli zdaniem Zamawiającego wskazana przez SANIMAX-Transport wartość w kryterium oceny „czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii (Z)" nie spełnia tego kryterium, to powinien przyznać Odwołującemu 0 punktów za to kryterium, nie spełnienie kryterium oceny nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy. Za nieprawidłowością w działalności Zamawiającego przemawia także stanowisko wyrażone przez KIO w wyroku z dnia 14 października 2020 r. (sygn. akt KIO 1615/20) zgodnie z którym sankcją negatywnej oceny oferty w ramach ustalonego kryterium nie jest wyeliminowanie wykonawcy z postępowania poprzez odrzucenie jego oferty, lecz nieprzyznanie mu punktów lub przyznanie ich mniejszej ilości. Oceny ofert dokonuje się w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Na fakt, że Zamawiający w takiej sytuacji powinien nie przyznać SANIMAX-Transport punktów w kryterium ocen, a nie odrzucić ofertę wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 grudnia 2019 r. o sygn. akt KIO 2284/19;KIO 2288/19.

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

b. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 p.z.p. w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 387 k.c.

Zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy WAR-CAR, w sytuacji w której, jeżeli uznał, że czas podstawienia oferowany rzez Odwołującego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, to i czas oferowany przez wykonawcę WAR-CAR również stanowi o takim czynie, a nadto w sytuacji zastosowania przez obu oferentów takich samych lub równoważnych rozwiązań i uznania, że w wypadku WAR-CAR te rozwiązania nie naruszają zasad uczciwej konkurencji a w przypadku SANIMAX-Transport stanowi, doszło po stronie Zamawiającego do nierównego traktowania wykonawców. Analizując wyjaśnienia złożone przez WAR-CAR pismem z dnia 5 stycznia 20201 r., w porównaniu do SANIMAX-Transport, to wniosek wobec nich powinien być taki sam jak w stosunku do SANIMAX-Transport.

WAR-CAR w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że 4 autobusy będą obsługiwać dowóz dzieci do szkół, a pozostałe 5 będzie przebywało w bazie lub u kierowców na wypadek awarii, któregoś z 4 autobusów. Daje to uzasadnione wątpliwości czy 4 autobusy, które są w trasie mogą stanowić dla siebie nawzajem zabezpieczenie, gdyż będą kursowały między miejscami położonymi na liniach dowozu, jednocześnie w sytuacji, gdy Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia wskazał na trzy niezależne od siebie zadania dowozu dzieci do szkół, w ramach których przewidziane są odrębne kursy. Nie sposób uznać, by w takiej sytuacji, gdy autobusy będą zapełnione dziećmi, była możliwość zastosowania któregoś z autobusów jako zabezpieczenia dla innego.

Podkreślenia wymaga, że trasy przejazdu są trasami odległymi (od 10 do 23 km), w przypadku awarii na ostatnich kilometrach trasy, autobus z bazy położonej w Gminie Czarnia nie ma możliwości dojechania na miejsce awarii w ciągu pięciu minut, biorąc pod uwagę potrzebę organizacji wolnego kierowcy i chociażby czas niezbędny na wyruszenie z bazy, a następnie dojazd na miejsce awarii. W konsekwencji, jeżeli Zamawiający uznał, że nie możliwym jest aby w przypadku Odwołującego, autobus, który rozkładowo jedzie 1 minutę za autobusem z dziećmi nie miał możliwości stanowienia zastępstwa w przypadku awarii, to tym bardziej nie ma takiej możliwości w przypadku autobusu, który stoi w bazie i wymaga przejścia procedury kontrolnej przed wyjazdem na trasę.

W swoich wyjaśnieniach WAR-CAR wskazał także, że dysponuje linią powiatową oraz dostosowuje rozkłady jazdy autobusów do linii tzw. szkolnych co roku. Zamawiający uznał,

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

że takie zachowanie jest jak najbardziej prawidłowe i wykonalne, jednocześnie uznając, że w przypadku organizacji dodatkowych linii przez Odwołującego, nie ma możliwości by były one zastępstwem, gdyż autobusy będą zapełnione pasażerami. W jaki sposób uznał Zamawiający zatem, ze linie powiatowe oferowane przez WAR-CAR mogą stanowić zabezpieczenie, skoro są samodzielnymi liniami, prawdopodobnie także zapełnionymi, i może okazać się, że dzieci z autobusu szkolnego nie zmieszczą się w całości do linii zastępczej. Zatem zaoferowane rozwiązanie, w obliczy wielkości floty oferowanej przez WAR-CAR jest niemożliwe do spełnienia.

Odwołujący podkreśla, że Zamawiający uznał także, że możliwość zmiany rozkładu jazdy pojazdów oferowanych przez WAR-CAR jest możliwa, gdy tym czasem ta sama propozycja w wyjaśnieniach Odwołującego została uznana za naruszającą konkurencję.

Zgodnie z treścią art. 387 k.c., który znajduje zastosowanie przez wzgląd na art. 14 § 1 p.z.p., umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna, a strona, która w chwili zawarcia umowy wiedziała o niemożliwości świadczenia, a drugiej strony z błędu nie wyprowadziła, obowiązana jest do naprawienia szkody, którą druga strona poniosła przez to, że zawarła umowę nie wiedząc o niemożliwości świadczenia.

W świetle powyższego, jeżeli mimo możliwości przez Odwołującego świadczenia pojazdu zastępczego w przeciągu 1 minuty, zostało uznane za świadczenie niemożliwe i naruszające konkurencję, to tym bardziej świadczenie WAR-CAR, które przez wzgląd na właściwości Wykonawcy, nie jest możliwe do wykonania w przeciągu 5 minut, powinno zostać uznane za także niemożliwe i naruszające konkurencję, a w konsekwencji oferta WAR-CAR powinna zostać odrzucona.

c. Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p. w zw. z art. 387 k.c.

Zamawiający naruszył art. 24 ust. 1 pkt. 17 p.z.p. w zw. z art. 387 k.c.. poprzez brak wykluczenia wykonawcy WAR-CAR, w sytuacji w której zaoferowanie podstawienia w 5 minut stanowi o wprowadzeniu w błąd przez wykonawcę WAR-CAR mającą wpływ na wynik postępowania, albowiem siłą rzeczy w sposób obiektywny nie jest fizycznie możliwe podstawienia zastępczego pojazdu w takim czasie, mając dodatkowo na uwadze wyjaśnienia wykonawcy WAR-CAR.

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 pkt. 17 p.z.p. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informację wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca WAR-CAR wprowadził Zamawiającego w błąd poprzez wskazanie, że jego świadczenie polegające na podstawieniu pojazdu zastępczego w przeciągu 5 minut po zgłoszeniu awarii jest możliwe, gdy tym czasem, przez wzgląd na treść złożonych przez WAR-CAR wyjaśnień, jest świadczeniem niemożliwym do spełnienia w rozumieniu art. 387 k.c. Zgodnie z dorobkiem doktryny i orzecznictwa niemożliwość świadczenia jest obiektywnym i trwałym stanem, w którym dłużnik nie może spełnić świadczenia.

W złożonych wyjaśnieniach WAR-CAR wskazał na następujące rozwiązania, jego zdaniem umożliwiające mu realizację podstawienia nowego pojazdu w przeciągu 5 minut:

1. Lokalizacja bazy tj. centrum Gminy;
2. 9 pojazdów przeznaczonych do realizacji zadań objętych przedmiotem zamówienia - w tym 4 pojazdy do realizacji czynnej a 5 do zabezpieczenia;
3. Lokalizacja pojazdów służących zabezpieczeniu w bazie oraz w miejscach zamieszkania kierowców;
4. Zmiana rozkładu jazdy innych linii zabezpieczających celem dostosowania do kursów pojazdów zawożących dzieci do szkoły;
5. Dysonowanie linią powiatową.

Żadne z powyższych nie uzasadnia możliwości realizacji świadczenia w przeciągu 5 minut po stronie WAR-CAR.

Odnosząc się do bazy w centrum gminy, trzeba wskazać, że w przypadku awarii pojazdu na trasach wskazanych w SIWZ, m.in. na trasie wskazanej w zadaniu nr I Czarnia-Rutkowo-Cyk-Czarnia-Brzozowy Kąt- Czarnia, autobus stacjonujący w bazie nie będzie w stanie przejechać trasy w 5 min, nie biorąc pod uwagę konieczność organizacji kierowcy i przejścia procedury bezpieczeństwa przed wyjazdem pojazdu z bazy, to samo dotyczy się pojazdów stacjonujących w miejscu zamieszkania poszczególnych kierowców, gdyż kierowca poinformowany o nagłej konieczności wyjścia z domu do awarii, prawdopodobnie potrzebuje ok. 2 minut na wyjście z domu, ok. 1-2 na wyjazd autobusem z podwórka, zatem nie ma fizycznej możliwości by w ciągu 5 minut znalazł się na miejscu zdarzenia i mógł zabrać dzieci.

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

Niewiarygodnym jest też, aby w prosperującym przedsiębiorstwie do realizacji jednego zadania przeznaczono 9 autobusów, w tym 5 aby stało na zabezpieczeniu nie zarabiając jakkolwiek na swoje chociażby utrzymanie. Powyższe jest sprzeczne z jakimikolwiek zasadami prowadzenia przedsiębiorstwa oraz wiedzą wynikającą z doświadczenia życiowego odnośnie prowadzenia działalności gospodarczej.

Wykonawca nie wykazał także w jaki sposób skutecznie jest w stanie zabezpieczyć dojazd za pomocą linii powiatowej, patrząc np. na sytuację w której przy realizacji zadania nr I przewidywana liczba uczniów do przewozu to ok. 58 osób, w przypadku, gdy linią powiatową również są przewożone osoby.

Fakty przedstawione przez wykonawcę WAR-CAR jednoznacznie obrazują, że nie jest on w stanie podstawić zamiennego pojazdu w przeciągu 5 min. w przypadku awarii pojazdu szkolnego. W konsekwencji przedstawione przez wykonawcę informację wprowadzają w błąd wykonawcę i stanowią świadczenie niemożliwe. Oznacza to, że wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 17 p.z.p.

d. Zarzut ewentualny naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 p.z.p.

Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żadne wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu (art. 93 ust. 1 pkt. 1) p.z.p.), a taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu.

Do dnia otwarcia ofert wpłynęły do Zamawiającego 4 oferty, z czego 3 zostały przez Zamawiającego odrzucone tj. oferta PKP Siedlce Sp. z o.o., P.T.H.U. „DAR-BUS" oraz oferta SANIMAX-Transport.

Jak zostało już wykazane w uzasadnieniu do zarzutu b i c, oferta wykonawcy WAR-CAR powinna zostać odrzucona lub WAR-CAR powinien podlegać wykluczeniu. Gdyby Zamawiający działał w sposób prawidłowy i zgodny z regulacjami prawnymi zawartymi w p.z.p., w postępowaniu zaistniałaby sytuacja w której wszystkie oferty złożone podlegały odrzuceniu a wykonawcy wykluczeniu, czyli wypełnione zostałyby przesłanki unieważnienia postępowania, co Zamawiający powinien uczynić.

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

kittel
sienna

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo;
2. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
3. Potwierdzenie uiszczenia opłaty od odwołania;
4. Wydruk z CIDG;
5. Dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu.

Łukasz Jaźwiński
ADWOKAT

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa,
kancelaria@grupasienna.pl

Warszawa, 29 stycznia 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Janusz Sosnowski prowadzący działalność gospodarczą w Warszawie przy ul. Sokołowskiej 9 m. 286 (01-142 Warszawa), posiadający NIP 5680000911; REGON 002721241,

oraz

Monika Sosnowska prowadząca działalność gospodarczą w Warszawie przy ul. Sokołowskiej 9 m. 286 (01-142 Warszawa), posiadająca NIP 5681181197; REGON 550046306,

prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą SANIMAX-TRANSPORT s.c. Janusz Sosnowski i Monika Sosnowska w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286 (01-142 Warszawa), REGON: 141947109, NIP: 53116-59-726, zgodnie z przyjętymi w umowie spółki zasadami reprezentacji udzielamy:

Radcy prawnemu Marcie Kittel
(nr wpisu na listę radców prawnych: WA-10926)

Aplikantowi radcowskiemu Justynie Jakubasik
(nr wpisu na listę aplikantów radcowskich: APL-WA-170278)

Adwokatowi Łukaszowi Jaźwińskiemu
wpisanemu na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie
nr wpisu WAW/Adw/6943

Adwokatowi Dominie Jurze
wpisanej na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie
nr wpisu WAW/Adw/7713

Sienna Kittel i Wspólnicy Sp. k.

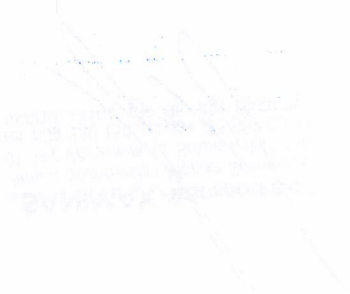
ul. Bagatela 10/3; 00-585 Warszawa

pełnomocnictwa do reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed KIO, w tym do składania środków ochrony prawnej oraz do składania i przyjmowania oświadczeń w zakresie związanym z postępowaniem pn. „Dowóz uczniów z terenu Gminy Czarnia do Publicznych Szkół Podstawowych w Czarni i w Surowem, w roku 2021 na podstawie zakupu biletów miesięcznych oraz do Specjalistycznego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Czarni na podstawie wozokilometra."

Pełnomocnicy są uprawnieni do samodzielnej reprezentacji, jak i do udzielania dalszych pełnomocnictw.

„SANIMAX-Transport s.c."
Janusz Sosnowski i Monika Sosnowska
01-142 Warszawa, ul. Sokołowska 9/286
tel. 604 230 130, tel./fax /23/692 00 66
REGON: 141947109 NIP: 531-16-59-726

„SANIMAX-Transport s.c."
Janusz Sosnowski i Monika Sosnowska
01-142 Warszawa, ul. Sokołowska 9/286
tel. 604 230 130, tel./fax /23/692 00 66
REGON: 141947109 NIP: 531-16-59-726



Bank Pekao

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	SANIMAX-TRANSPORT S.C. JANUSZ SOSNOWSKI	Adres właściciela	UL MICKIEWICZA 45/51, 06-100 PUŁTUSK
Rachunek właściciela	90 1240 5309 1111 0010 3869 7707		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	**Urząd Zamówień Publicznych**	Adres	
Rachunek	**60 1010 1010 0081 3622 3100 0000**		

Szczegóły operacji

Data waluty	29.01.2021
Data księgowania	29.01.2021 13:31:27
Kwota	**-7 500,00 PLN**
Tytuł operacji	**opłata od odwołania nr referencyjny zamówienia FUK.271.60.2020; nr ogł oszenia: 767498-N-2020**
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	2910129615203285

Data wystawienia 29.01.2021 13:31

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL90 1240 5309 1111 0010 3869 7707; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Bank Pekao

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	SANIMAX-TRANSPORT S.C. JANUSZ SOSNOWSKI	Adres właściciela	UL MICKIEWICZA 45/51, 06-100 PUŁTUSK
Rachunek właściciela	90 1240 5309 1111 0010 3869 7707		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	**Urząd Miasta Stołecznego Warszawy**	Adres	
Rachunek	**21 1030 1508 0000 0005 5000 0070**		

Szczegóły operacji

Data waluty	29.01.2021
Data księgowania	29.01.2021 13:30:22
Kwota	**-17,00 PLN**
Tytuł operacji	**opłata skarbowa od pełnomocnictwa F UK.271.60.2020; nr ogłoszenia: 7674 98-N-2020**
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	2910129608903275

Data wystawienia 29.01.2021 13:31 Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL90 1240 5309 1111 0010 3869 7707; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej
Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]

Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii

CEIDG

OPŁATA ZA WPIS

Dane podstawowe

Imię	**Janusz**
Nazwisko	**Sosnowski**
Numer NIP	**5680000911**
Numer REGON	**002721241**
Firma przedsiębiorcy	**SANIMAX Monika i Janusz Sosnowscy, Janusz Sosnowski**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	**biuro@sanimax.pl**
Adres strony internetowej	**www.sanimax.pl**
Numer telefonu	**-**
Numer faksu	**-**

Dane adresowe

Stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej	**woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Warszawa, miejsc. Warszawa, Sokołowska, nr 9, lok. 286, 01-142, poczta Warszawa**
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej	**Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. pułtuski, gm. Pułtusk, miejsc. Pułtusk, ul. Adama Mickiewicza, nr 45/51, 06-100, poczta Pułtusk** **Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. pułtuski, gm. Pułtusk, miejsc. Kleszewo, nr 60, 06-100, poczta Pułtusk** **Polska, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, pow. Bydgoszcz, gm. Bydgoszcz, miejsc. Bydgoszcz, ul. Adama Grzymały-Siedleckiego, nr 26, lok. 3, 85-868, poczta Bydgoszcz** **Polska, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, pow. Toruń, gm. Toruń, miejsc. Toruń, Legionów, nr 1, lok. 216C, 87-100, poczta Toruń**
Adres do doręczeń	**Janusz Sosnowski, woj. MAZOWIECKIE, pow. pułtuski, gm. Pułtusk, miejsc. Pułtusk, Mickiewicza, nr 45/51, 06-100, poczta Pułtusk**
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	**Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	**1990-12-01**
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	**-**
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	**-**
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	**-**
Data wykreślenia wpisu z rejestru	**-**
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	**49.39.Z Pozostały transport lądowy pasażerski, gdzie indziej niesklasyfikowany**
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	**49.39.Z, 29.20.Z, 33.12.Z, 33.17.Z, 45.11.Z, 45.19.Z, 45.20.Z, 45.31.Z, 45.32.Z, 45.40.Z, 46.11.Z, 46.12.Z, 46.13.Z, 46.14.Z, 46.15.Z, 46.16.Z, 46.17.Z, 46.18.Z, 46.19.Z, 46.21.Z, 46.22.Z, 46.23.Z, 46.24.Z, 46.31.Z, 46.32.Z, 46.33.Z, 46.34.A, 46.34.B, 46.35.Z, 46.36.Z, 46.37.Z, 46.38.Z, 46.39.Z, 46.41.Z, 46.42.Z, 46.43.Z, 46.44.Z, 46.45.Z, 46.46.Z, 46.47.Z, 46.48.Z, 46.49.Z, 46.51.Z, 46.52.Z, 46.61.Z, 46.62.Z, 46.63.Z, 46.64.Z, 46.65.Z, 46.66.Z, 46.69.Z, 46.71.Z, 46.72.Z, 46.73.Z, 46.74.Z, 46.75.Z, 46.76.Z, 46.77.Z, 46.90.Z, 47.11.Z, 47.19.Z, 47.21.Z, 47.22.Z, 47.23.Z, 47.24.Z, 47.25.Z, 47.26.Z, 47.29.Z, 47.30.Z, 47.41.Z, 47.42.Z, 47.43.Z, 47.51.Z, 47.52.Z, 47.53.Z, 47.54.Z, 47.59.Z, 47.61.Z, 47.62.Z, 47.63.Z, 47.64.Z, 47.65.Z, 47.71.Z, 47.72.Z, 47.73.Z, 47.74.Z, 47.75.Z, 47.76.Z, 47.77.Z, 47.78.Z, 47.79.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 47.91.Z, 47.99.Z, 49.31.Z, 49.41.Z, 49.42.Z, 52.21.Z, 58.21.Z, 58.29.Z, 62.01.Z, 62.02.Z, 62.03.Z, 62.09.Z, 63.11.Z, 63.12.Z, 63.91.Z, 63.99.Z, 64.19.Z, 64.91.Z, 64.92.Z, 64.99.Z, 66.12.Z, 66.19.Z, 66.21.Z, 66.22.Z, 66.29.Z, 68.20.Z, 77.11.Z, 77.31.Z, 77.32.Z, 79.11.B, 79.12.Z, 95.11.Z**
Małżeńska wspólność majątkowa	**tak**
Status indywidualnej działalności gospodarczej	**Aktywny**

Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

Dane spółki	**NIP: 5311659726 REGON: 141947109**
Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce	**-**

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

Informacja o kwalifikacjach zawodowych

brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.

Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii

CEIDG

OPŁATA ZA WPIS

Dane podstawowe

Imię	**Monika**
Nazwisko	**Sosnowska**
Numer NIP	**5681181197**
Numer REGON	**550046306**
Firma przedsiębiorcy	**Monika Sosnowska**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	-
Adres strony internetowej	-
Numer telefonu	-
Numer faksu	-

Dane adresowe

Stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej	**woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Wola, miejsc. Warszawa, ul. Sokołowska, nr 9, lok. 286, 01-142, poczta Warszawa**
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej	**Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. pułtuski, gm. Pułtusk, miejsc. Pułtusk, ul. Adama Mickiewicza, nr 45/51, 06-100, poczta Pułtusk**
Adres do doręczeń	**woj. MAZOWIECKIE, pow. pułtuski, gm. Pułtusk, miejsc. Pułtusk, ul. Adama Mickiewicza, nr 45/51, 06-100, poczta Pułtusk**
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	**Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	**1990-12-02**
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	-
Data wykreślenia wpisu z rejestru	-
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	**49.39.Z Pozostały transport lądowy pasażerski, gdzie indziej niesklasyfikowany**
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	**49.39.Z, 29.20.Z, 33.12.Z, 33.17.Z, 45.11.Z, 45.19.Z, 45.20.Z, 45.31.Z, 45.32.Z, 45.40.Z, 46.11.Z, 46.12.Z, 46.13.Z, 46.14.Z, 46.15.Z, 46.16.Z, 46.17.Z, 46.18.Z, 46.19.Z, 46.21.Z, 46.22.Z, 46.23.Z, 46.24.Z, 46.31.Z, 46.32.Z, 46.33.Z, 46.34.A, 46.34.B, 46.35.Z, 46.36.Z, 46.37.Z, 46.38.Z, 46.39.Z, 46.41.Z, 46.42.Z, 46.43.Z, 46.44.Z, 46.45.Z, 46.46.Z, 46.47.Z, 46.48.Z, 46.49.Z, 46.51.Z, 46.52.Z, 46.61.Z, 46.62.Z, 46.63.Z, 46.64.Z, 46.65.Z, 46.66.Z, 46.69.Z, 46.71.Z, 46.72.Z, 46.73.Z, 46.74.Z, 46.75.Z, 46.76.Z, 46.77.Z, 46.90.Z, 47.11.Z, 47.19.Z, 47.21.Z, 47.22.Z, 47.23.Z, 47.24.Z, 47.25.Z, 47.26.Z, 47.29.Z, 47.30.Z, 47.41.Z, 47.42.Z, 47.43.Z, 47.51.Z, 47.52.Z, 47.53.Z, 47.54.Z, 47.59.Z, 47.61.Z, 47.62.Z, 47.63.Z, 47.64.Z, 47.65.Z, 47.71.Z, 47.72.Z, 47.73.Z, 47.74.Z, 47.75.Z, 47.76.Z, 47.77.Z, 47.78.Z, 47.79.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 47.91.Z, 47.99.Z, 49.31.Z, 49.41.Z, 49.42.Z, 52.21.Z, 58.21.Z, 58.29.Z, 62.01.Z, 62.02.Z, 62.03.Z, 62.09.Z, 63.11.Z, 63.12.Z, 63.91.Z, 63.99.Z, 64.19.Z, 64.91.Z, 64.92.Z, 64.99.Z, 66.12.Z, 66.19.Z, 66.21.Z, 66.22.Z, 66.29.Z, 77.11.Z, 77.12.Z, 77.31.Z, 77.32.Z, 95.11.Z**
Małżeńska wspólność majątkowa	**tak**
Status indywidualnej działalności gospodarczej	**Działalność jest prowadzona wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych**

Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

Dane spółki	**NIP: 5311659726 REGON: 141947109**
Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce	-

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

Informacja o kwalifikacjach zawodowych

brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.